Судья М[illegible]. Дело № 33а-8986/2025 (№2а-240/2024)

УИД 25RS0039-01-2021-001185-43

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 октября 2025 года город Владивосток

Судебная коллегия по административным делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего судьи К[illegible]

судей Б[illegible], Ф[illegible],

при секретаре П[illegible]

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению прокурора [illegible] района Приморского края в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц, а также муниципального образования Н[illegible] муниципального района к администрации Н[illegible] муниципального района, Правительству Приморского края, Правительству Российской Федерации, министерству ЖКХ Приморского края, министерству транспорта и дорожного хозяйства Приморского края, министерству энергетики и газоснабжения Приморского края, министерству финансов Приморского края, министерству финансов Российской Федерации о возложении обязанности, заинтересованные лица – АО «Д[illegible]», Министерство имущественных и земельных отношений Приморского края, Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, по апелляционному представлению прокурора Надеждинского района Приморского края на решение Надеждинского районного суда Приморского края от 02 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Б[illegible], объяснения прокурора отдела Прокуратуры Приморского края В[illegible], представителя административного ответчика министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края Д[illegible], представителя заинтересованного лица Министерства имущественных и земельных отношений Приморского края М[illegible], судебная коллегия

установила:

Административный истец прокурор [illegible] района Приморского края обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором, с учетом уточненных исковых требований, просил возложить обязанность на администрацию Н[illegible] муниципального района по оказанию содействия и организации обустройства территории, в границах которой расположены земельные участки, образующие скопления компактно расположенных земельных участков, предоставленных в рамках Федерального закона № 119-ФЗ двадцати и более гражданам на территории Н[illegible] муниципального района: пос. А[illegible] (48 участков), пос. Р[illegible] в районе ул. К[illegible] (32 участка), к северо-востоку от пос. Т[illegible] (22 участка), севернее пос. Т[illegible] (20 участков), посредством обеспечения компактно расположенных земельных участков объектами коммунальной (водоснабжение, водоотведение и электроснабжение) и транспортной инфраструктур (дорожное сообщение) в течение 12 месяцев с момента поступления финансирования;

возложить на Министерство финансов Приморского края обязанность по оказанию содействия в обустройстве территории, в границах которой расположены земельные участки, образующие скопления компактно расположенных земельных участков, предоставленные в рамках Федерального закона № 119-ФЗ двадцати и более гражданам на территории Н[illegible] муниципального района: пос. А[illegible] (48 участков), пос. Р[illegible] в районе ул. К[illegible] (32 участка), к северо-востоку от пос. Т[illegible] (22 участка), севернее пос. Т[illegible] (20 участков) посредством финансирования мероприятий по строительству объектов коммунальной (водоснабжение, водоотведение и электроснабжение) и транспортной инфраструктур (дорожное сообщение) в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу;

16 12 25

возложить на Министерство транспорта и дорожного хозяйства Приморского края обязанность разработать мероприятия для обеспечения транспортной инфраструктурой земельных участков, образующих скопления компактно расположенных земельных участков, предоставленных в рамках Федерального закона № 119-ФЗ двадцати и более гражданам на территории Н муниципального района: пос. А (48 участков), пос. Р в районе ул. К (32 участка), к северо-востоку от пос. Т (22 участка), севернее пос. Т (20 участков) в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу;

возложить на Министерство жилищно-коммунального хозяйства Приморского края обязанность разработать мероприятия для организации обустройства водоснабжения, водоотведения земельных участков, образующих скопления компактно расположенных земельных участков, предоставленных в рамках Федерального закона № 119-ФЗ двадцати и более гражданам на территории Н муниципального района: пос. А (48 участков), пос. Р в районе ул. К (32 участка), к северо- востоку от пос. Т (22 участка), севернее пос. Т (20 участков) в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу;

возложить на Министерство энергетики и газоснабжения Приморского края обязанность разработать мероприятия для организации обустройства электроснабжения земельных участков, образующих скопления компактно расположенных земельных участков, предоставленных в рамках Федерального закона № 119-ФЗ двадцати и более гражданам на территории Н муниципального района: пос. А (48 участков), пос. Р в районе ул. К (32 участка), к северо-востоку от пос. Т (22 участка), севернее пос. Т (20 участков) в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что прокуратурой района проведена проверка соблюдения законодательства по реализации Федерального закона от 01.05.2016 № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», в ходе которой установлено, что на территории Н муниципального района имеются компактно расположенные земельные участки, предоставленные 20 и более гражданам в рамках реализации Федерального закона № 119-ФЗ. Работы по строительству коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры для компактно расположенных земельных участков не запланированы и не проводятся, бюджетные средства на данные цели не предусмотрены. 20.11.2020 прокуратурой района в адрес главы администрации Н района внесено представление об устранении допущенных нарушений, однако нарушения не устранены.

В судебном заседании помощник прокурора района административные исковые требования в уточненной редакции поддержал в полном объеме.

Представитель административного ответчика администрации Н муниципального района М в судебном заседании против удовлетворения иска возражала по основаниям, изложенным в письменных возражениях, просила в иске отказать.

Представитель административных ответчиков Правительства Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации по доверенности М в судебном заседании против удовлетворения административного иска возражала по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель административного ответчика Правительства Приморского края по доверенности Т в судебном заседании против удовлетворения административного иска возражала по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель административного ответчика министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края по доверенности Д в судебном заседании против удовлетворения административного иска возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель министерства имущественных и земельных отношений Приморского края по доверенности П в судебном заседании против удовлетворения административного иска возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики в судебное заседание не явился, просил отказать в иске по доводам, изложенным в письменных возражений.

Суд постановил решение, которым административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, административным истцом прокурором района Приморского края подано апелляционное представление и дополнения, в которых прокурор просил отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении требований в полном объеме, указав, что на органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления лежит обязанность содействия гражданам в благоустройстве территорий, с тем, чтобы земельные участки, предназначенные для добровольного переселения граждан на Дальний Восток, были снабжены необходимой инфраструктурой, от наличия которой во многом зависит реальная возможность использования предоставленных земельных участков. Работы по строительству коммунальной и транспортной инфраструктуры для компактно расположенных земельных участков не запланированы, бюджетные средства на данные цели не предусмотрены. В рамках Национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.09.2020 № 2464-р, для Приморского края предусмотрено строительство объектов инфраструктуры только для 4 новых населенных пунктов, которое потребности в обеспечении инфраструктурой в отношении объектов, заявленных в рамках настоящего спора, не обеспечит. Кроме того, указанная программа не отменяет положений ч.24 ст.8 Федерального закона № 119-ФЗ.

Административным ответчиком министерством финансов Приморского края на апелляционное представление поданы возражения, согласно которым ответчик просил оставить решение первой инстанции без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

Административным ответчиком Правительством Приморского края на апелляционное представление поданы возражения, в которых ответчик полагал, что решение суда является законным и обоснованным, просил оставить решение без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

От административного ответчика министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края поступили возражения на апелляционное представление прокурора, в которых ответчик полагал, что решение суда является законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

От Министерства имущественных и земельных отношений Приморского края поступили возражения на апелляционное представление, в которых представитель заинтересованного лица просил апелляционное представление прокурора оставить без удовлетворения, решение суда – без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор отдела прокуратуры Приморского края В поддержала доводы апелляционного представления и дополнения к нему.

Представитель административного ответчика Министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края Д в суде апелляционной инстанции просила оставить решение суда первой инстанции без изменения, поскольку считает его законным и обоснованным, апелляционное представление – без удовлетворения.

Представитель заинтересованного лица Министерства имущественных и земельных отношений Приморского края М просила оставить решение суда без изменения, апелляционное представление - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями главы 9 КАС РФ, исходя из положений статьи 150, части 6 статьи 226 КАС РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть представление в их отсутствие.

Судебная коллегия, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, проверив доводы апелляционного представления, возражений с учетом положений части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, приходит к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с ч. 4 ст. 218 КАС РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, прокурор в пределах своей компетенции может обратиться в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагает, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как следует из материалов дела и установленных судом обстоятельств, прокуратурой района проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 01.05.2016 N 119-ФЗ "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В ходе проверки установлено, что на территории Н муниципального района имеются компактно расположенные земельные участки, предоставленные 20 и более гражданам в рамках реализации Федерального закона № 119-ФЗ.

Из уточненной редакции искового заявления от 07.05.2025 г. следует, что скопления земельных участков, предоставленных в рамках Федерального закона №119-ФЗ на территории Н муниципального района располагаются в следующих населенных пунктах: пос. А (48 участков), пос. Р в районе ул. К (32 участка), к северо-востоку от пос. Т. (22 участка), севернее пос. Т (20 участок).

Однако, деятельность, направленная на содействие в обеспечении обустройства территории, в границах которой расположены указанные земельные участки, посредством строительства объектов коммунальной и транспортной инфраструктур осуществляется ненадлежащим образом, работы по обеспечению их инфраструктурой (водо-, электроснабжение и дорожное сообщение) не ведутся, земельные участки не обеспечены объектами инженерной и транспортной инфраструктур.

Ссылаясь на положения ч. 24 ст. 8 Федерального закона от 01.05.2016 г. № 119-ФЗ, прокурор Надеждинского района обратился в суд с настоящим административным исковым заявлением о возложении обязанности оказать содействие в обустройстве территории, в границах которой расположены земельные участки, образующие скопления смежных и компактно расположенных земельных участков, предоставленных в рамках Федерального закона от 01.05.2016 г. № 119-ФЗ.

Разрешая заявленные требования и принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оказание содействия обустройству такой территории не является безусловной обязанностью органов местного самоуправления, и должно быть экономически обоснованным; часть земельных участков, обозначенных в исковом заявлении прокурором, предназначена для использования в сельскохозяйственной деятельности, часть находится в

зоне, занятой объектами населенных пунктов; расположение земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства в указанных скоплениях, не является компактным; в деле не представлено доказательств того, что заявленные прокурором требования по объектам коммунальной, транспортной, социальной инфраструктуры обусловлены потребностями граждан в каждом конкретном случае с учетом видов разрешенного использования земельных участков.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на нормах действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения, сделаны на основании всестороннего исследования представленных сторонами доказательств в совокупности с обстоятельствами настоящего административного дела по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Правовые отношения, связанные с предоставлением гражданам Российской Федерации, а также иностранным гражданам и лицам без гражданства, являющимся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членам их семей, совместно переселяющимся на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях (частях территорий) определенных субъектов Российской Федерации, в том числе Приморского края, регулируются Федеральным законом от 01.05.2016 г. № 119-ФЗ "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее Федеральный закон от 01.05.2016 г. № 119-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 01.05.2016г. № 119-ФЗ земельный участок может использоваться гражданином, которому он предоставлен в безвозмездное пользование, для осуществления любой не запрещенной федеральным законом деятельности при соблюдении условий, предусмотренных настоящей статьей.

В случае, если с двадцатью или более гражданами заключены договоры безвозмездного пользования земельными участками, которые являются смежными и (или) компактно расположенными и находятся в границах населенного пункта или на расстоянии не более двадцати километров от населенного пункта, органы государственной власти, органы местного самоуправления оказывают содействие обустройству территории, в границах которой расположены такие земельные участки, посредством строительства объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур (ч. 24 ст. 8 Федерального закона от 01.05.2016г. № 119-ФЗ).

При этом положения Федерального закона от 01.05.2016г. № 119-ФЗ не определяют полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления по оказанию содействия в обустройстве территории, степень их участия в оказании такого содействия и источники финансирования соответствующих мероприятий.

Конституция Российской Федерации исходит из того, что органы местного самоуправления должны решать вопросы, относящиеся к непосредственному обеспечению жизнедеятельности населения муниципального образования (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2000 года № 15-П и от 24 декабря 2012 года № 32-П). Это, однако, не препятствует конструктивному - основанному на признании и гарантировании самостоятельности местного самоуправления и в то же время на единстве системы публичной власти - взаимодействию между органами местного самоуправления и органами государственной власти для наиболее успешного решения общих задач, непосредственно связанных с вопросами местного значения, в интересах населения муниципальных образований, равно как и возложению на органы местного самоуправления тех или иных имеющих общегосударственное значение публичных функций и задач на соответствующей территории: как в порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, так и в иных формах конституционно оправданного участия органов местного самоуправления в осуществлении совместно с органами государственной власти конституционных функций государства на конкретной территории.

В части 24 статьи 8 Федерального закона от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ определена задача публичной власти в Российской Федерации оказывать содействие обустройству сформированных территориальных образований, которая разрешается органами государственной власти и органами местного самоуправления во взаимодействии друг с другом.

В тоже время используемый в законе термин «оказание содействия» в инфраструктурном обеспечении территории предполагает совершение публичной властью в соответствии с наделенными полномочиями действий, если от лица (лиц) поступила просьба об оказании такого содействия с обоснованием необходимости создания объектов коммунальной и социальной инфраструктуры.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, прокурор указывает на необходимость возложения обязанности на административных ответчиков в соответствии с частью 24 статьи 8 Федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" оказать содействие в обустройстве территории, в границах которой расположены земельные участки, образующие скопления смежных и компактно расположенных земельных участков.

Исходя из вышеназванной нормы права, обеспечение инфраструктурой компактно расположенных земельных участков относится к предмету совместного ведения, осуществляемого субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Оказание содействия обустройству территории представляет собой поддержку гражданам, с которыми заключены договоры безвозмездного пользования земельными участками по обеспечению их инфраструктурой.

При этом, оказание содействия обустройству такой территории не является безусловной обязанностью органов местного самоуправления, и должно быть экономически обоснованным.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, из четырех скоплений, заявленных прокурором в административном исковом заявлении, фактически подтверждена востребованность земельных участков, образующих скопления пос. А , пос. Р в районе ул. К к северо-востоку от пос. Т , севернее пос. Т , то есть формально под действие части 24 статьи 8 Федерального закона № 119-ФЗ подпадают только 3 скопления.

Вместе с тем, исходя из сведений администрации Надеждинского муниципального района, земельные участки в скоплениях пос. А , пос. Р в районе ул. К , к северо-востоку от пос. Т , севернее пос. Т предоставлены гражданам в зоне, занятой объектами населенных пунктов и сельскохозяйственного назначения; в скоплении пос. А - 14 земельных участков предоставлены для индивидуального жилищного строительства, из которых 3 земельных участка сняты с кадастрового учета в связи с расторжением договоров безвозмездного пользования; в скоплении пос. Р в районе ул. К – 8 земельных участков предоставлены для индивидуального жилищного строительства, из которых 1 земельный участок снят с кадастрового учета в связи с расторжением договоров безвозмездного пользования; в скоплении к северо-востоку от пос. Т - 3 земельных участка предоставлены для индивидуального жилищного строительства; в скоплении севернее пос. Т отсутствуют земельные участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства. Более того, расположение земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства в указанных скоплениях, не является компактным.

В данном случае заявленные прокурором требования не основаны на потребностях граждан, которым предоставлены земельные участки, в каждом конкретном случае с учетом видов разрешенного использования земельных участков, которые выбираются гражданином самостоятельно по правилам, установленным статьей 9 Федерального закона от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ.

Обеспечение комплексного и устойчивого развития территории является предметом регулирования законодательства о градостроительной деятельности, которое основывается, в том числе,

на принципе обеспечения сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности.

При этом градостроительное законодательство исходит из того, что комплексное развитие территории осуществляется на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и программы комплексного развития социальной инфраструктуры поселения, муниципального округа, городского округа, которые должны обеспечивать сбалансированное, перспективное развитие соответствующей инфраструктуры исходя из потребностей в строительстве объектов коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры.

Сам по себе факт предоставления двадцати и более гражданам в соответствии с Федеральным законом от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ земельных участков, которые являются смежными и (или) компактно расположенными и находятся в границах населенного пункта или на расстоянии не более двадцати километров от населенного пункта, не влечет безусловной обязанности органов государственной власти и органов местного самоуправления по обустройству такой территории без определения нуждаемости и потребности пользователей земельными участками в зависимости от выбранного вида использования земельного участками в объектах коммунальной и транспортной инфраструктуры.

Соответственно, в силу части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на прокуроре лежит обязанность доказывания факта нарушения прав, свобод и законных интерес граждан, которым предоставлены земельные участки в безвозмездное пользование на основании Федерального закона от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ, и в чем заключается допущенное нарушение.

Между тем, обращаясь в суд, прокурор не обосновал нуждаемость граждан, с которыми заключены договоры безвозмездного пользования земельными участками, с учетом их потребности для целей освоения предоставленного земельного участка в строительстве объектов коммунальной и транспортной инфраструктуры в зависимости от выбранного вида разрешенного использования земельного участка, а также не представил доказательства невозможности освоения гражданами конкретных земельных участков в связи с отсутствием объектов коммунальной и транспортной инфраструктуры.

При таких обстоятельствах, достаточных оснований для возложения на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанности, предусмотренной частью 24 статьи 8 Федерального закона от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ, не имеется.

Доводы апелляционного представления на органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления лежит обязанность содействия гражданам в благоустройстве территорий, с тем, чтобы земельные участки, предназначенные для добровольного переселения граждан на Дальний Восток, были снабжены необходимой инфраструктурой, от наличия которой во многом зависит реальная возможность использования предоставленных земельных участков, не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения, и не влечет безусловной обязанности по обустройству территории без определения нуждаемости и потребности пользователей земельными участками в зависимости от выбранного вида использования земельного участка в объектах коммунальной и транспортной инфраструктуры.

Доводы апелляционного представления выражают несогласие с принятым решением, аналогичны позиции административного истца в суде первой инстанции, не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иную оценку добытых судом доказательств и установленных фактических обстоятельств, надлежащая оценка которым была дана в решении суда первой инстанции. Оснований для иной правовой оценки судебная коллегия не имеет.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения по делу не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным и оснований к его отмене не имеется.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

определила:

решение Надеждиного районного суда Приморского края от 02 июля 2025 года оставить без изменения, апелляционное представление административного истца прокурора района Приморского края – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Кассационная жалоба (представление) могут быть поданы в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи